**МБОУ Школа № 32 г.о. Самара**

# Методический анализ результатов ЕГЭ[[1]](#footnote-1) ****по русскому языку****

## **РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

### Количество[[2]](#footnote-2) участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица ‑

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2021 г.** | | **2022 г.** | | **2023 г.** | | **2024г.** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 41 | 100 | 42 | 100 | 29 | 100 | 23 | 100 |

### Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица ‑

| **Всего участников ЕГЭ по предмету** |  |
| --- | --- |
| Из них:   * ВТГ, обучающихся по программам СОО | 22 |
| * Участники с ОВЗ | 1 |

### Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)[[3]](#footnote-3), которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2023-2024 учебном году.

Таблица ‑

| № п/п | Название учебников ФПУ | Примерный процент ОО, в которых использовался учебник |
| --- | --- | --- |
| 1 | Русский язык. 10-11 классы. Базовый уровень. В 2 частях - Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А.2018г. |  |

### ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

### *На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ; демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.*

## Стабильное 100% участие выпускников в ЕГЭ по русскому языку

### Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г. *(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)*

### Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица ‑

| № п/п | Участников, набравших балл | МБОУ Школа № 32 г.о. Самара | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 2022 г. | 2023 г. | 2024г. |
|  | ниже минимального балла[[4]](#footnote-4), % | 0 | 0 | 0 |
|  | от минимального балла до 60 баллов, % | 13/31% | 1/3% | 13/57% |
|  | от 61 до 80 баллов, % | 21/50% | 17/59% | 7/30% |
|  | от 81 до 99 баллов, % | 8/19% | 11/38% | 3/13% |
|  | 100 баллов, чел. | 0 | 0 | 0 |
|  | Средний тестовый балл | 70 | 77 | 62 |

### Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

### в разрезе категорий[[5]](#footnote-5) участников ЕГЭ

Таблица ‑

| № п/п | Участников, набравших балл | ВТГ, обучающиеся по программам СОО | Участники экзамена с ОВЗ |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Доля участников, набравших балл ниже минимального | 0 | 0 |
|  | Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 57% | 0 |
|  | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 30% | 4% |
|  | Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | 13% | 0 |
|  | Количество участников, получивших 100 баллов | 0 | 0 |

### ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

### 

Наблюдается понижение среднего тестового балла по русскому языку с 77 до 62. Снизился процент учащихся, сдающих данный предмет на 61 и выше баллов. Наметилась тенденция снижения количества учащихся, сдающих на высокие баллы 81 и выше. Причины данных результатов: многие учащиеся не были подготовлены психологически, наличие фрагментарных знаний по предмету; отсутствие стратегии планирования времени.

## **Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ**[[6]](#footnote-6)

### Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

*Описываются содержательные особенности, которые можно выделить* ***на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету*** *в 2024 году   
(с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ по данному учебному предмету прошлых лет.*

В 2024 году в КИМ ЕГЭ по русскому языку были внесены следующие изменения:

1. Для ряда заданий (6, 13, 14, 15, 21, 22 и 23) указаны вариативные формулировки заданий.
2. В заданиях 13 и 14 части 1 экзаменационной работы изменены формулировка задания и система ответов (множественный выбор в виде цифр). Одновременно с этим расширен языковой материал, так как у экзаменуемых появилась возможность находить слитные, раздельные и (для задания 14) дефисные написания слов.
3. Изменена система оценивания политомических заданий с кратким ответом.
4. Претерпела изменения формулировка задания 27.
5. По переименованному критерию К6 («Богатство речи») уменьшено максимальное количество первичных баллов с 2 до 1.
6. В системе оценивания развёрнутого ответа (задание 27) при проверке соблюдения орфографических норм более не предусмотрено понятие «однотипная ошибка».
7. Первичный балл за выполнение работы изменён с 54 до 50.

Экзаменационная работа состоит из двух частей, содержащих 27 заданий. Часть 1 содержит 26 заданий, часть 2 содержит 1 задание.

### Анализ выполнения заданий КИМ

***Анализ выполнения КИМ в этом разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в МБОУ Школе № 32 г.о. Самара вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.***

*Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).*

*Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности. При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по 12 критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.*

### Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

*Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету* ***с указанием средних по МБОУ Школа №32 г.о.Самара процентов выполнения заданий каждой линии.*** Таблица ‑

| Номер  задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания  в МБОУ Школе № 32 г.о. Самара | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| средний | в группе не преодолев-ших минималь-ный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе  от 81 до 100 т.б. |
| 1 | Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров | Б | 53% | 0% | 8% | 50% | 100% |
| 2 | Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения | Б | 50% | 0% | 0% | 50% | 100% |
| 3 | Лексическое значение слова | П | 29% | 0% | 8% | 13% | 67% |
| 4 | Орфоэпические нормы (постановка ударения) | Б | 50% | 0% | 0% | 50% | 100% |
| 5 | Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости) | Б | 63% | 0% | 0% | 88% | 100% |
| 6 | Лексические нормы | Б | 69% | 0% | 8% | 100% | 100% |
| 7 | Морфологические нормы (образование форм слова) | Б | 69% | 0% | 8% | 100% | 100% |
| 8 | Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления | Б | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| 9 | Правописание корней | Б | 58% | 0% | 0% | 75% | 100% |
| 10 | Правописание приставок | Б | 39% | 0% | 0% | 50% | 67% |
| 11 | Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-) | Б | 31% | 0% | 0% | 25% | 67% |
| 12 | Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий | Б | 39% | 0% | 0% | 50% | 67% |
| 13 | Правописание НЕ и НИ | Б | 54% | 0% | 0% | 63% | 100% |
| 14 | Слитное, дефисное, раздельное написание слов | Б | 35% | 0% | 0% | 38% | 67% |
| 15 | Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи | Б | 50% | 0% | 8% | 75% | 67% |
| 16 | Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами | Б | 46% | 0% | 0% | 38% | 100% |
| 17 | Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями) | Б | 54% | 0% | 0% | 63% | 100% |
| 18 | Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения | Б | 61% | 0% | 8% | 75% | 100% |
| 19 | Знаки препинания в сложноподчинённом предложении | Б | 69% | 0% | 8% | 100% | 100% |
| 20 | Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи | Б | 46% | 0% | 8% | 63% | 67% |
| 21 | Пунктуационный разбор предложения | П | 43% | 0% | 0% | 63% | 67% |
| 22 | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста | Б | 50% | 0% | 8% | 75% | 67% |
| 23 | Функционально-смысловые типы речи | Б | 43% | 0% | 0% | 63% | 67% |
| 24 | Лексическое значение слова.Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению | Б | 65% | 0% | 8% | 88% | 100% |
| 25 | Средства связи предложений в тексте | Б | 54% | 0% | 0% | 63% | 100% |
| 26 | Речь. Языковые средства выразительности | П | 46% | 0% | 8% | 63% | 67% |
| 27(К1) | Формулировка проблем исходного текста | Б | 69% | 0% | 8% | 100% | 100% |
| 27(К2) | Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста | Б | 43% | 0% | 0% | 63% | 67% |
| 27(К3) | Отражение позиции автора исходного текста | Б | 69% | 0% | 8% | 100% | 100% |
| 27(К4) | Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста | Б | 61% | 0% | 8% | 75% | 100% |
| 27(К5) | Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения | Б | 28% | 0% | 8% | 75% | 0% |
| 27(К6) | Точность и выразительность речи | Б | 33% | 0% | 0% | 0% | 100% |
| 27(К7) | Соблюдение орфографических норм | Б | 8% | 0% | 0% | 25% | 0% |
| 27(К8) | Соблюдение пунктуационных норм | Б | 8% | 0% | 0% | 25% | 0% |
| 27(К9) | Соблюдение языковых норм | Б | 46% | 0% | 8% | 63% | 67% |
| 27(К10) | Соблюдение речевых норм | Б | 50% | 0% | 0% | 50% | 100% |
| 27(К11) | Соблюдение этических норм | Б | 69% | 0% | 8% | 100% | 100% |
| 27(К12) | Соблюдение фактологической точности в фоновом материале | Б | 69% | 0% | 8% | 100% | 100% |

*Ниже 50% экзаменуемыми выполнены следующие задания первой части*. **Задания базового уровня:** Лексическое значение слова (29%),Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления (0%); Правописание приставок (39%); Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-) (31%); Слитное, дефисное, раздельное написание слов (35%)Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий (39%);Точность и выразительность речи (43%); Соблюдение орфографических норм (8%); Соблюдение пунктуационных норм (8%); Соблюдение языковых норм (46%). **Задания повышенного уровня**: Пунктуационный разбор предложения (41%); Речь. Языковые средства выразительности (46%). Можно отметить, что все задания повышенного уровня с процентом выполнения **выше 15%**.

### Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Анализ среднего процента выполнения заданий различных содержательных разделов

школьного курса русского языка позволяет отметить удовлетворительное выполнение тестовых заданий. По-прежнему вызывают затруднения следующие задания: Правописание корней; Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами; Пунктуационный разбор предложения; Речь. Языковые средства выразительности. При выполнении задания 21 экзаменуемых часто подводит не столько незнание пунктуационных правил, сколько неумение соединять пунктуационный анализ и смысловой анализ. Для успешного выполнения пунктуационных заданий необходимо усвоение всего комплекса пунктуационных правил систематического курса русского языка. Трудности при выполнении задания №16 связаны со множественным выбором ответов. При выполнении 26 задания необходимы умения находить и правильно определять изобразительно-выразительные средства языка, используемые авторами в текстах.

### Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Сформированность метапредментных навыков необходима прежде всего при выполнении заданий, связанных с работой с текстом. Это все задания раздела «Лингвистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка» и задание №27 с развернутом ответом, предполагающее информационную переработку текста и создание собственного письменного высказывания. Работая с указанным блоком заданий, экзаменуемые должны владеть комплексными навыками различного вида чтения с целью извлекать информацию из разнообразных текстов; обладать сформированной лингвистической компетенцией, позволяющей квалифицировать языковые факты и определять их роль в структурно-смысловой организации целого текста; владеть навыками многоаспектного филологического анализа текста. При написании сочинении необходимо также продемонстрировать умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства. Однако относительно невысокий процент выполнения составное заданий №1-3, К6(27), К7(27), К8(27), К9(27), К10(27) свидетельствует о недостаточной сформированности конкретной группы метапредметных навыков. Кроме того, сформированность комплексных познавательных навыков необходима при выполнении заданий разделов «Основные орфографические нормы современного русского литературного языка» и «Основные пунктуационные нормы современного русского литературного языка». Успешное выполнение заданий этих разделов требует от учащихся построения определенных алгоритмов, операций поисковой деятельности для определения правильных ответов.

### Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Комплексный характер экзаменационной работы позволил проверить и оценить степень сформированности основных предметных компетенций у выпускников, выявить тот круг умений и навыков, отработка которых требует большего внимания в процессе обучения на этапе среднего основного полного образования.

* *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Принимая за точку отсчета уровень выполнения заданий 1–26, при котором

средний процент выполнения задания соответствует 80% и более, можно сделать следующие выводы: считать недостаточным усвоение большинством участников ЕГЭ 2024 года элементов содержания, проверяемых следующими заданиями: №2 «Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения», №3 «Лексическое значение слова», №6 «Лексические нормы», №7 «Морфологические нормы (образование форм слова)», №13 «Правописание НЕ и НИ», №24 «Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты.В части 2 (задание 27) освоенными элементами содержания следует признать К1 «Формулировка проблем исходного текста», К3 «Отражение позиции автора исходного текста», К4 «Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста», К11«Соблюдение этических норм», К12 «Соблюдение фактологической точности в фоном материале».

## **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ[[7]](#footnote-7) ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ МБОУ Школы № 32 г.о. Самара**

### Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в МБОУ Школе № 32 г.о. Самара на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

### …по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

В соответствии с затруднениями и типичными ошибками, которые были выявлены у

обучающихся в 2024 году, учителям ОО рекомендуется чаще работать над следующим

элементам содержания:

– средства связи предложений в тексте; отбор языковых средств в тексте в зависимости от

темы, цели, адресата и ситуации общения;

– правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий;

– знаки препинания в простом осложнѐнном предложении (с однородными членами);

пунктуация в сложносочинѐнном предложении и простом предложении с однородными членами;

– пунктуационный анализ.

Сложными для выпускников являются задания, направленные на различные формы

работы с текстом. Учитель, работая с разними видами текстов, формирует у обучающихся

коммуникативную и лингвистическую компетенции. Именно поэтому на уроке необходимо уделять особое внимание чтению, использовать методику функционального чтения, поисковые и эвристические методы, привлекать для анализа в практике преподавания тексты разнообразной тематики и стилевой принадлежности, проводить анализ языкового материала, так как именно умение анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов оказалось сформированным не в полной мере у выпускников.

Для успешного выполнения обучающимися лексических заданий также рекомендуем

учителям чаще организовывать на уроке обращение учеников к лингвистическим словарям различного типа: толковым словарям, словарям синонимов, словарям антонимов, словарям эпитетов, словарям фразеологизмов, словарям сочетаемости и др. Работа со словарями должна, во-первых, иметь системный характер (быть из урока в урок), во-вторых, логически встраиваться в изучаемый языковой и речевой материал, в-третьих, основываться на принципе организации деятельности обучающегося, в-четвертых, не только касаться аналитической работы, но и помогать школьникам в построении собственных текстов. Традиционно учащиеся допускают ошибки при решении заданий на орфографические и пунктуационные нормы. Совершенствование этих умений и навыков – задача учителя. Для более эффективной организации освоения пунктуации на этапе старшей школы учителям русского языка важно: обучать пунктуации на синтаксической основе (умение определять грамматическую основу или грамматические основы предложения как фундаментальное языковое умение) и морфологической основе (например, умение различать причастные и деепричастные обороты); продолжить практику составления схем предложений для наглядного, образного представления о пунктуационных правилах; более широко опираться

на семантический подход; учитывать огромную роль интонации в пунктуационном оформлении предложения (причем как роль «положительную», когда интонация помогает правильно расставить знаки препинания, так и роль «отрицательную», когда ориентация только на интонацию неизбежно приводит к пунктуационным ошибкам).

### …по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

При обучении русскому языку на уроках необходимо использовать дифференцированный

подход. В связи с этим уровневая дифференциация обучения предусматривает наличие базового обязательного уровня общеобразовательной подготовки, которого обязан достичь ученик. Все задания в ЕГЭ по русскому языку – базового уровня сложности. Именно поэтому система результатов, которых должен достичь по базовому уровню ученик, должна быть открытой (ученик знает, что с него требуют). Дифференцировать обучение на уроках русского языка можно за счет дифференциации заданий и организации работы в парах («учим друг друга», взаимопроверка) и/или группах, в том числе разного уровня подготовки. С обучающимися, показывающими низкий уровень знаний, необходимо выделить круг доступных им заданий, помочь освоить основные языковые нормы, сформировать навыки использования правил. Для обучающихся из группы с высоким уровнем знаний требуется создать условия для продвижения: дифференцированные по уровню сложности задания, возможность саморазвития, помощь в решении творческого задания.

### Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Рекомендуется организовать обсуждение на методических объединениях учителей

русского языка и литературы следующих вопросов:

– анализ результатов ЕГЭ-2024, типичных ошибок и затруднений, средства повышения

качества образования по предмету;

– демоверсия измерительных материалов для ГИА 2024 года по программам СОО.

С целью организации методической поддержки учителей определены направления

повышения квалификации учителей:

– трудные случаи грамматического анализа в практике преподавания русского языка;

– актуальные подходы к изучению орфографии и пунктуации в основной и средней

школе;

– технологические и методические основы формирования читательской грамотности у

обучающихся средней и основной школы.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

*Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету*

|  |  |
| --- | --- |
| *Фамилия, имя, отчество* | *Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)* |
| *Катанина Е.А.* | *Зам. директора по УВР* |

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету*

| *Фамилия, имя, отчество* | *Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)* |
| --- | --- |
| *Денисова И.В.* | *Учитель русского языка и литературы* |

1. При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов) [↑](#footnote-ref-1)
2. Количество участников основного периода проведения ГИА [↑](#footnote-ref-2)
3. Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования [↑](#footnote-ref-3)
4. Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24). [↑](#footnote-ref-4)
5. Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования [↑](#footnote-ref-5)
6. При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена. [↑](#footnote-ref-6)
7. Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий [↑](#footnote-ref-7)